

Zákony a jejich dopad na obyčejného člověka

Elton W. Fay, J.D.

Praha, Česká Republika 3. října, 2006

Od počátku lidského života na této planetě byla potřeba pořádku v lidských společnostech nezbytným komponentem úspěchu dané komunity. Udržování pořádku ve velkých skupinách lidí zahrnovalo zavádění pravidel nebo zákonů k řízení činností komunity. Zda zákony pochází od člověka nebo od Boha je otázka, o které lidé debatovali od počátku lidské historie. Přijetí a implementace zákonů odrážely hodnoty a přesvědčení společnosti. Rámec zákonů, jejich aplikace a vykonávání spravedlnosti má přímý vztah k úspěchu nebo neúspěchu skupiny lidí nazývané zde společností či kulturou.

Mnoho z těch ranných právních zákoníků se vyvinulo ve starobylých kulturách v Mezopotámii. Následující jsou příklady některých známějších zákoníků:

1. Sumerské zákony Ur-Nammu (zakladatel/vládce třetí dynastie z 21. století před Kristem).¹
2. Hurrinův zákon v Nuzi (polovina druhého tisíciletí před Kristem)²
3. Chamurapiho zákoník z Babylonie (počátek 18. století před Kristem)³
4. Mojžíšův zákon⁴

Chamurapiho zákoník napsaný šestým králem první dynastie Babylónu je možná nejznámější starobylý Mezopotámský zákoník, ačkoli není obecně přijímán jako původní zdroj zákonů, ale spíše jako kompilace různých vzorů zákonů z ranější mezopotámských kultur. Zákoník nepředepisoval zákony pro každý den, ale byl ve své povaze spíše obecný, široký rámec pro způsob života lidí v Babylonu žitý pod vládou Chamurapiho.⁵ Mojžíšův zákon obsahuje jedinečný požadavek pocházející od Stvořitele celého vesmíru. Mnoho zákoníků se odkazuje k bohům, ale židovský zákoník tvrdí, že je od jediného pravého Boha/Stvořitele vesmíru. Ačkoli Mojžíšův zákon pocházel od Boha, izraelský lid se rozhodl ignorovat svého Boha i když byl zákon dán Mojžíšovi na hoře Sinaj, a tak nastolil otázku zda člověk/lidé bez Boha mohou udržovat nebo dodržovat zákon z morálního hlediska.⁶

Zatímco ranné zákony se v některých ohledech lišily, mnoho z nich nalezených ve starobylých kulturách vykazovalo podobnosti jako rodinné zákony týkající se dětí, adopce a zákonů pojednávajících o dědictví otcova majetku. Základní historický stavební kámen úspěšných komunit byla rodinná struktura, častěji mezi mužem a jednou nebo více ženami, ale obvykle s první ženou tvořící základní rodinnou jednotku. Disproporční rozdělení otcova majetku favorizující „prvorozené“ a semeno od první manželky bylo také běžné v těch ranných komunitách.

Další společnou charakteristikou v těch ranných zákonících zahrnovaly zákony příslušející k „právně závazným dohodám“ mezi jednotlivci dále „smlouvy“. Smlouvy často zahrnovaly takové věci jako vlastnictví půdy, otroky, podnikání a obchod se zbožím nebo službami. Způsob, jak byly smlouvy dokumentovány, často zahrnoval pečeť nebo místopřísežné prohlášení, které se staly symbolem závazné povahy dohody mezi jednotlivými stranami smlouvy. Dohoda mezi člověkem a Bohem je nazýván úmluva/smlouva.⁷

Existence formy vlády je nezbytná k udržení zdání pořádku skrze zavedení zákonů. Špatná vláda je nadřazená bezvládí kde, v atmosféře bez zákonů a řádu převládá anarchie. Diskuze, že špatná vláda je nadřazená bezvládí může pohlit mnoho stránek rozpravy, avšak stejně jak je základní požadavek mít vládu, tak je nezbytný respekt k vládě ze strany občanů. Jedno z vyučování člověka před 2000 let, Ježíšovo, bylo, že respekt k vládě je nezbytný pro všechny lidi⁸. Zkoumání kultur, které vykazují špetku úspěchu mají jednu společnou charakteristiku, že jejich zákony poskytují obyčejnému člověku, níže definovaného jako občana té kultury, aby žili své životy pod vládou zákona v důvěře ve spravedlivé uplatňování práva.

Protože zákony jsou tvořeny a vynucovány lidmi, osobní hodnoty a přesvědčení ovlivňují zavedení a přijetí zákonů, které vytvářejí společnost. Je důležité uznat univerzální volbu přijetí nebo odmítnutí Stvořitele jednotlivci. Každý člověk, který kdy žil na této zemi uznal existenci „stvoření“ a přemýšlel,

Kdo jsem ?
Proč jsem tady ?
A kam jdu ?

Kromě těchto základních otázek pokládaných každým člověkem v určitém bodě lidského života, jsme všichni jati hrůzou majestátem a krásou našeho okolí a pohledem na detaily, které umožňují všem biologickým systémům na zemi pracovat ve vzájemném souladu. Myšlenka existence vyšší bytosti nebo Stvořitele přichází na mysl každého člověka během jeho života.⁹ Každý člověk pak buď uznává Stvořitele a rozhoduje se ho následovat nebo hledat Stvořitele nebo se rozhoduje žít život v odmítnutí uznání Stvořitele. Tato volba je základním příkladem lásky vyjádřené Stvořitelem vesmíru stvořeným jedincům. Mít možnost volby přijmout či odmítnout Stvořitele vesmíru je svoboda, kterou každý člověk má a je jedinečná pro existenci lidské rasy. V tomto kontextu individuální svobody, zákony jsou přijímány vládami, které jsou buď konzistentní v podporování lásky, pořádku a svobody mezi lidmi nebo pěstování svárů a nenávisti. Předkládám, že „dobré zákony“ pochází od „Stvořitele“ a , že mnoho „špatných zákonů“ a všechny „podlé zákony“ pochází od člověka.

Zákon(y) pro účely této práce jsou definovány jako pravidla, buď statutární nebo pokud podléháte pod anglickou tradici práva tzv. „common law“ zvykové právo, tzn. případové právo – případů, které byly rozhodnuty, které řídí tvorbu struktury společnosti. Existují společné příklady zákonů, které mohou být nazvány jako „dobré“, „špatné“ a „podlé“. Je také hodně variací, které se mohou zařadit mezi tyto tři kategorie. Ať už zdroje zákonů v těchto kategoriích zde diskutovaných pocházejí od člověka nebo od Boha, někdy též nazývaného Stvořitel je hlavním bodem této diskuze. Jestli konečný dopad zákonů podporuje lásku nebo neshody/zášť mezi občany, tím nám dává tušit zdroje zákonů.

Přijetí těch ranných zákonů bylo založeno na motivech, které jsou základní v každé kultuře. Studium přijetí zákonů dává historikům vhled do kultury národa. Peníze a materiální bohatství byly a jsou stále jedněmi z hlavních sil podněcující přijetí zákonů. Rodinná struktura jako základní kámen kultury je další společný důvod přijetí zákonů. Jak se kultury vyvíjejí, tvoření více zákonů reflektující sociální problémy společnosti je přidáno jako pokus zareagovat na různé problémy, které se vynořují tím, jak kultury žijí od počátku do konce určité kultury nebo společnosti.

„Dobré zákony“ mají tendenci udržovat svobody života srovnáváním hřiště mezi lidmi, takže mohou žít své životy bez vměšování nebo zastrašování ze strany dalších jednotlivců. Zákony, které zakazují vzít život dalšímu člověku zahrnují kategorii „dobrých zákonů“. Tato kategorie se rozšířila od vraždy k zákonům zakazujícím fyzické zranění druhých lidí jiným člověkem. Druhá kategorie zahrnuje zákony, které zakazují brát majetek druhého člověka. Další kategorie zahrnuje zákony, které zakazují falešně svědčit (lhát) proti druhému člověku. Koncept spravedlnosti vychází vždy a nejprve z požadavku pravdivého svědectví svědků. Poslední kategorie zahrnuje zákony, které chrání zdraví a bezpečí občanů. Dobré zákony přinášejí pořádek do života lidí s minimálním vměšováním dalších lidí, kteří jsou běžnými občany.¹⁰

„Dobré zákony“ umožňují svobodnou volbu každému jednotlivci bez vměšování druhých lidí. Přijetí zákonů většinou občanů dané kultury ovlivňuje jejich účinnost. Dobré zákony jsou uznávány nejčastěji jednotlivci, protože jim umožňují žít své životy beze strachu.

„Dobré zákony“ mohou být shrnuty do tří základních kategorií:

1. Zákony, které chrání úctu k lidskému životu.
2. Zákony, které umožňují lidem žít řádně životy svobodně beze strachu a zastrašování a
3. Zákony, které budují obecné blaho společnosti osvobozené od otroctví.

Takové zákony mají svůj smysl a důvod k přijetí ve společnosti. Přidání zákonů, které nemají žádný důvod k existenci práva nespádají do kategorie „dobrý zákon“.

Každá vláda by měla mít jako řídicí princip výzvu, že pokud zákon či pravidlo neslouží žádnému smyslu, poté by měly být zrušeny. Je mnohem snadnější vytvářet nové zákony, avšak potom je nutné odstranit ty, které by neměly být součástí „práva“. Akumulace zbytečných zákonů ve společnosti může být znamením stáří dané společnosti nebo obvykle odrazem základní neochoty vlád zrušit zákony, které nemají smysl. Nahromadění zákonů, které nemají smysl, máte životy občanů. Příkladem takového zákona je ten, který byl součástí novelizovaných zákonů státu Missouri v USA, který zůstal platný mnoho let, který zakazoval majiteli koně umožnit pářit se hřebci s kobyloou ve vzdálenosti 100 stop od silnice.¹¹ Takový zákon bylo nemožné vynucovat a neměl žádný opravdový smysl. I když se můžeme smát jasné neúčinnosti tohoto zákona, nepříjemnou pravdou je, že podobné typy zákonů, které matou životy občanů mohou být nalezeny skoro v každé sbírce zákonů. Takové zákony bez důvodu pro jejich existenci nezapadají do kategorie „dobrých zákonů“.

Druhá kategorie zákonů, kterou nazývám „špatnými zákony“ nebo „lidskými zákony“. Takové zákony existovaly dokonce ve starověkých Aténách, jak ukazuje následující pasáž v Aténské ústavě, 1 část zdá se naznačovat: „Peníze a materiální bohatství je často motivem k vytvoření zákona. Často zákon je produktem bohatých a jejich pokusy udržet si své bohatství a tak je neodmyslitelně poznamenaný lidskou nedostatečností.“¹²

Další zajímavé prohlášení z Vizigótova zákoníku (forum judicum) : „Zákony jsou tvořeny z důvodů, tak aby mohlo být zabráněno lidské zkaženosti skrze strach z jejich uplatnění; tak aby životy nevinných lidí mohly být chráněny před zločinci a pokušením spáchat zlo strachem z trestu.“¹³

Tyto a další motivy navyšují množství zákonů a složitost zákoníku. Jen zřídka přijatý zákon dojde doby, kdy přestane existovat nebo „zapadne“, kdy už neplatí nebo, když musí být znovu přijat, aby zůstal „zákonem“. Jak se počet zákonů zvyšuje, objem zákonů má sklon mást životy občanů. Krátce, společnosti se stávají více a více advokátskými, pokud vlády zůstávají u moci po delší dobu.

Jiným výsledkem „špatných zákonů“ jsou zákony, které zotročují jednotlivce tak, že chamtivost jedné skupiny využívá životy jiné skupiny pro své vlastní obohacení. Takové zákony ústí v nelibost a nakonec živí revoluční touhy k opravě nebo eliminaci vlády, která vynucuje takové zákony. Následující otázky by pomohly vládám v omezování a snižování přijímání zákonů, které ústí v akumulaci „špatných zákonů“:

Je tento zákon nezbytný?

Upřednostňuje tento zákon jednoho člověka nebo skupinu na úkor nebo v neprospěch jiné osoby nebo skupiny?

Omezuje tento zákon svobodu jednotlivce?

Překračuje předpokládaná potřeba zákona náklady na vynucování zákona?

Chrání ten zákon svobodu občanů dělat svá vlastní rozhodnutí?

Pokud by takové otázky byly poctivě položeny zákonodárcům, „špatné zákony“ by nikdy nebyly přijaty a životy jednotlivých občanů by byly svobodné od nechtěných a zbytečných obtěžování těchto zákonů.

Třetí kategorie „ošklivých zákonů“ jsou zákony, které většina lidí považuje za „ošklivé“ nebo „zlé“. Příklady takových zákonů zahrnují eliminaci velkých skupin lidí, genocidu nebo etnické čistky vydaných pod ochrannou rukou vlády, která povoluje takové chování nebo omlouvá nebo podporuje. Nenávisť jedné skupiny proti druhé skupině lidí během období, kdy jsou tyto zákony přijaty, je později nazýváno jako temné období v historii lidstva. Studium tohoto období, kdy je takové chování omlouváno, často ukazuje skrytý motiv nenávisťi nebo zla k takovému chování. Když se toto chování stane ohavným pro společnost, pak výsledkem je často odstranění nebo nahrazení této vlády nebo skupiny podporující „ošklivý zákon“.

Příklady takových špatných zákonů se nalézají v kulturách od minulosti do současnosti. V ranných dobách uctívání boha Baala, boha plodnosti, zahrnoval praktiky obětování dětí jako akt uctívání.¹⁴ Dalším příkladem bylo pronásledování křesťanů. Římská vláda dovolila použít křesťany jako lidské

pochodně, aby osvětlily ulice.¹⁵ Německé vyhlazení židů v holocaustu je skoro univerzálně dnes odsuzováno, ale během období od 1939 do 1945 německé zákony dovolovaly vyhlazení miliónů mentálně nemocných lidí, židů a dalších nežádoucích osob, aby uspokojily cíl vytvoření panské rasy.¹⁶ Později SSSR zabíjel lidi v Maďarsku v roce 1956.¹⁷ Čína zabíjela lidi po masakru na náměstí Tianmen v roce 1989.¹⁸ V současnosti Čína zabíjí Falun Gong v Číně, aby eliminovala skupinu z populace Číny.¹⁹ A od roku 1973 do dnešního dne ve Spojených státech vláda přimhouřila oči nad zabitím 42 282 923 občanů jako výsledek rozhodnutí nejvyššího soudu umožňující vyhlazení nenarozených.²⁰ Pokud by počet úmrtí vzhledem k zabíjení nenarozených dětí z dalších národů po světě byl spočten, počet úmrtí by byl závratný.

Současný „holocaust nenarozených“ je nejkrvavější v historii a už potvrdil největší počet obětí, kdy zabitých jako výsledek přijetí „ošklivých zákonů“ vládami po celém světě. Jak dlouho to bude trvat než se hrůza z toho, co bylo učiněno našim nejzranitelnějším občanům bude uznána a lidé povstanou, aby zastavili toto krveprolití? Toto je otázka, která ještě musí být zodpovězena.

Argument, že méně než celý termín dítě je pouze „kapička početí“ nebo „materiál“, který by mohl být „eliminován“, je ten, který je často učiněn k ospravedlnění současné praxe potratů. Pro mne realita jak „ošklivý“ se tento argument může stát, když se zavede do praxe, se stal po adopci dítěte do naší rodiny, které se narodilo měsíc před termínem jeho biologické matce. Vnímal jsem kapičku početí ležící v její postýlce pouze osm měsíců a šest dnů po početí a pochopil jsem, že je opravdu osobou a že není méně člověkem, pokud by bývala zůstala v lůnu své biologické matky celé těhotenství. Představa, že by mohla být eliminována naším „ošklivým zákonem“ ve Spojených státech změnila můj názor a dovolila mi přestat být neutrální k hrůze toho, co se děje během tohoto historického období. Nyní ve věku 18 let je tato kapička početí velmi bystrá a nádherná mladá dáma, (obrázky na požádání).

„Ošklivé zákony“ jsou v protikladu k „dobrým zákonům“. Koncept, že zákony mohou být nahlíženy ve spektru od dobrého ke zlému, by mělo být zákonodárci zvažováno, když přijímají zákony k řízení lidí. Zákony které podporují svobodu, lásku, úctu a spravedlnost občanům každé kultury a vlády odrážejí charakter Stvořitele vesmíru. Proti takovým zákonům by nemělo existovat žádné omezení v jejich zavádění.

Občané si zasluhují vybrat osoby do pozic zákonodárců, kteří si pokládají tyto otázky:

Je zde důvod k takovému zákonu?

Je zákon nezbytný pro obecné dobro a bezpečí?

Pokud bude zákon přijat bude chránit nebo omezovat svobodu všech občanů?

Budou ty nejzranitelnější občané chráněni?

Vlády od 20. století v Německu, v bývalém SSSR, ve Spojených státech, v Africe v současnosti v Súdánu a současná čínská vláda nám ukazují pošestilost umožnění existence vlád, které mají jako svůj cíl rozvoj společností, kde existence Stvořitele vesmíru je ignorována a vyloučena ze struktury společnosti. Ačkoli líbivé teorie mohou být přinášeny k podpoření zákonů inspirovaných člověkem, dopady a následky jejich přijetí ukazují nedokonalou povahu člověka. Kontrast mezi „dobrymi zákony“ a „ošklivými zákony“ ilustruje, že člověk bez Boha nemůže bránit nebo udržet zákony z morálního hlediska.

Komunismus je jedním z příkladů několika základních dobrých myšlenek, ale pokud jsou zavedeny vládami bez Boha, selhávají.

Jako lidé stvoření milujícím Stvořitelem, žijme své životy k přinesení spravedlnosti, dobrých zákonů a naději pro každého člověka zde na zemi. Nakonec pravý pokoj je nalezen skrze poznání Knížete míru a následováním Ho.²¹ Služba druhým je tou, která povzbuzuje dobré zákony, omezuje špatné zákony a eliminuje ošklivé zákony. Každý člověk má hodnotu a vláda je pouze tak dobrá jako lidé, kteří jsou ochotni být součástí procesu tvoření zákonů.

Odkazy:

- ¹ "Hurrians." Wikipedia Encyclopedia. 2006. Encyclopedia Wikipedia Online. July 2006. <http://en.wikipedia.org/wiki/Hurrians>.
- ² "Hurrians." Wikipedia Encyclopedia. 2006. Encyclopedia Wikipedia Online. July 2006. <http://en.wikipedia.org/wiki/Hurrians>.
- ³ "Code of Hammurabi." Wikipedia Encyclopedia. 2006. Encyclopedia Wikipedia Online. July 2006. http://en.wikipedia.org/wiki/Code_of_hammurabi.
- ⁴ "Code of Hammurabi." <http://www.abu.nb.ca/ecm/topics/arch2.htm>
- ⁵ "Code of Hammurabi." Wikipedia Encyclopedia. 2006. Encyclopedia Wikipedia Online. July 2006. http://en.wikipedia.org/wiki/Code_of_hammurabi.
- ⁶ Exodus 32:1-9. NIV Archaeological Study Bible. Published by Zondervan 2005
- ⁷ Genesis 9:9;Exodus 24:8;Matthew 26:28;Hebrews 8:9-13. NIV Archaeological Study Bible. Published by Zondervan 2005
- ⁸ Matthew 17:24-27;22:15-22, Titus 3:1-8. NIV Archaeological Study Bible. Published by Zondervan 2005
- ⁹ Romans 1:20. NIV Archaeological Study Bible. Published by Zondervan 2005
- ¹⁰ Matthew 15:19. NIV Archaeological Study Bible. Published by Zondervan 2005
- ¹¹ Revised Statutes of Missouri governing livestock and horses now repealed.
- ¹² Aristotle. "The Athenian Constitution."
http://classics.mit.edu/Aristotle/athenian_const.1.1.html.
- ¹³ "Visigothic Code." <http://libro.uca.edu/vcode/visigoths.htm>.
- ¹⁴ "Baal." Encyclopedia Mythica. 2006. Encyclopedia Mythica Online. 13 Jul. 2006.
<http://www.pantheon.org/articles/b/baal.html>.
- ¹⁵ Jackson, Wayne. "Nero Caesar and the Christian Faith." Christian Courier Publications March 2003.
http://www.christiancourier.com/articles/read/nero_caesar_and_the_christian_faith
- ¹⁶ "Nazi Extermination of People with Mental Disabilities." Florida Center for Instructional Technology 2005. <http://fcit.usf.edu/HOLOCAUST/resource/document/DocEuth.htm>.
- ¹⁷ "1956 Hungarian Revolution." Wikipedia Encyclopedia. 2006. Encyclopedia Wikipedia Online. July 2006. http://en.wikipedia.org/wiki/1956_Hungarian_Revolution.
- ¹⁸ "Tiananmen Square Protests of 1989." Wikipedia Encyclopedia. 2006. Encyclopedia Wikipedia Online. July 2006.
http://en.wikipedia.org/wiki/Tiananmen_Square_protests_of_1989.
- ¹⁹ "A Summary of the Persecution of Falun Dafa Practitioners in the Changshou District, Chongqing." July 2006. <http://www.clearwisdom.net/emh/articles/2006/7/9/75240.html>.
- ²⁰ "Abortion in the United States: Statistics and Trends." National Right to Life Committee 2006. <http://www.nrlc.org/abortion/facts/abortionstats.html>.
- ²¹ Matthew 22:37-40; John 14:6. NIV Archaeological Study Bible. Published by Zondervan 2005